

ПИСЬМЕННАЯ КОНСУЛЬТАЦИЯ

по вопросу исчисления специального стажа и перерасчета размера пенсии

11.05.2020 г.

№ 17

Прохорову В.А.

Обстоятельства: Заявителю отказано в перерасчёте пенсии в двух судебных инстанциях в связи с отсутствием оснований для применения предложенного истцом исчисления стажа в соответствии с пенсионным законодательством. Заявитель не согласен с позицией судов, считает свой вариант применения закона верным.

Вопрос: Имеются ли у заявителя основания для кассационного обжалования судебных постановлений и перерасчёта размера страховой пенсии.

Ответ: Из представленных материалов и содержания судебных постановлений следует, что основания для их обжалования в кассационном порядке отсутствуют.

Данный вывод основан на правовом анализе пенсионного законодательства и разъяснений Конституционного суда о порядке его применения.

Законом РФ от 20.11.1990 № 340-1 действительно было предусмотрено льготное исчисление периодов, засчитываемых в трудовой стаж (ст. 94), однако данный **льготный порядок исчисления применялся только в отношении определенного перечня работ**, названных в этой статье. На момент вашего первого обращения в ПФ указанная статья содержала **следующие периоды работ**, исчисляемые в льготном порядке:

- на водном транспорте и в сезонной промышленности - сезон за 1 год;
- в лепрозориях - в двойном размере;
- в воинских частях - в тройном размере;
- в г. Ленинграде в период блокады - в тройном размере;
- во время Великой отечественной войны - в двойном размере;
- в районах Крайнего Севера - в полуторном размере;
- в период военной службы по призыву - в двойном размере;
- в период незаконного пребывания в МЛС - в тройном размере.

Данные периоды **учитывались при подсчете трудового стажа** и прямо **вливали на размер трудовой пенсии**, однако **к вашему стажу данная статья не применяется**, поскольку лечебная деятельность, которую вы осуществляли, в указанном перечне **отсутствует**. Утвержденный в ст. 94 перечень работ не подлежит расширительному толкованию; иные статьи Закона РФ от 20.11.1990 № 340-1 право на льготное исчисление данного стажа, вопреки вашим доводам, не содержат.

Из текста решения следует, что вы занимали должности и осуществляли работы, дающие вам право на пенсию за выслугу лет. Например, согласно **Списку должностей**, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 22.09.1999 № 1066, в выслугу для назначения пенсии была учтена ваша работы врачом в период с 01.11.1999 по 31.12.2001 гг. Однако из самого названия подзаконного акта, утвержденного настоящим постановлением, и правил его применения, следует, что **исчисление сроков выслуги в льготном порядке (1 год 6 мес. стажа за 1 год работы) производится исключительно для подсчета стажа, дающего право на досрочное назначение пенсии**. Исчисленный таким образом срок не включается в трудовой стаж и не учитывается при расчете пенсионных выплат, так как

Список должностей, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 22.09.1999 № 1066 и **другие аналогичные списки** профессий, дающих право на пенсию за выслугу лет, имеют другое правовое регулирование, направлены на обеспечение права отдельных категорий работников на досрочное назначение пенсии (досрочное, а не в большем размере) и со ст. 94 Закона РФ от 20.11.1990 № 340-1 **никак не связаны**.

Что касается определения момента обращения за назначением пенсии и применения к данным правоотношениям пенсионного законодательства, то согласно разъяснениям, содержащимся в [п.п. 3.1 - 3.3](#) Постановления Конституционного Суда РФ от 29.01.2004 № 2-П, нормы вновь принятого Федерального закона от 17.12.2001 № **173-ФЗ** не препятствуют оценке пенсионных прав граждан по условиям и нормам Закона РФ от 20.11.1990 № 340-1.

Аналогичная позиция содержится в [п.14](#) Постановления Пленума ВС РФ от 11.12.2012 № 30, согласно которой **в интересах граждан и в целях недопущения ухудшения условий реализации права на пенсионное обеспечение**, на которые они рассчитывали **до введения в действие** нового правового регулирования, **стаж, дающий право на досрочное назначение** трудовой пенсии по старости, может исчисляться с учетом законодательства, действовавшего в период проведения соответствующих работ, позволявшего засчитывать такие периоды в стаж при назначении пенсий на льготных условиях.

Таким образом размер и порядок начисления вашей пенсии не зависит от даты ее назначения (в 2001 или 2002 гг.), поскольку **подсчет трудового стажа осуществляется в рамках того законодательства, правовое регулирование которого является более выгодным для вас**. В данном случае действие ст. 94 Закона РФ от 20.11.1990 № 340-1 в части льготного исчисления периодов засчитываемых в трудовой стаж не применяется не потому что вам назначили пенсию 24.01.2002г., а потому что **периоды работы в занимаемых вами должностях изначально не подпадают под действие указанной статьи**.

Поскольку я не усматриваю правовых оснований для отмены вынесенных судебных постановлений в кассационном порядке, **я не могу составить для вас кассационную жалобу**. Но вы вправе продолжить работу по оспариванию судебных актов самостоятельно или путем обращения к юристу. Начиная с сегодняшнего дня у вас есть **14 дней** для составления и отправки кассационной жалобы в кассационный суд общей юрисдикции в порядке [ст. 376 - 378](#) ГПК РФ.

Юрист

/Семьянов М.А./

АГЕНТСКИЙ ДОГОВОР № _____
о партнерском взаимодействии и привлечении клиентов

г. Москва

20.03.2020г.

Общество с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Строй Инвест», именуемое в дальнейшем **Принципал**, в лице генерального директора Рогова Александра Сергеевича, действующего на основании Устава, с одной стороны, и **общество с ограниченной ответственностью «Берег»**, именуемое в дальнейшем **Агент**, в лице генерального директора Сергеева Олега Николаевича, действующего на основании Устава, с другой стороны, совместно именуемые в дальнейшем **Стороны**, заключили настоящий **Агентский договор о партнерском взаимодействии и привлечении клиентов** (далее также - Договор) на следующих условиях:

1. Предмет Договора

1.1. В рамках настоящего Договора Агент, действуя на принципах добровольного и свободного сотрудничества с Принципалом, совершает юридические и иные не запрещенные законом действия, направленные на расширение клиентской базы Принципала, а Принципал, в случае достижения цели настоящего Договора, уплачивает Агенту вознаграждение.

1.2. Под действиями, направленными на расширение клиентской базы Принципала, понимаются действия Агента по привлечению третьих лиц (физических лиц, индивидуальных предпринимателей, юридических лиц любой организационно-правовой формы) в качестве заказчиков услуг Принципала, выраженные в рекомендациях, советах, коммерческих предложениях в устной и письменной форме, а также любые другие действия Агента, в результате которых между третьим лицом и ООО «ЮК «Строй Инвест» будет заключен возмездный договор.

1.3. Действия Агента, указанные в п.1.2, считаются выполненными в полном объеме, а цель настоящего Договора - достигнутой, в случае подписания ООО «ЮК «Строй Инвест» и третьим лицом, привлеченным Агентом, любого возмездного договора, по условиям которого Принципал получает оплату (вознаграждение, гонорар).

2. Порядок исполнения Договора. Права и обязанности Сторон

2.1. Подписание настоящего Договора не порождает обязательства Агента перед Принципалом по привлечению клиентов и совершению иных действий в пользу последнего, равно как Принципал не приобретает право требовать от Агента совершения указанных действий.

Обязательства Сторон во исполнение Договора возникают не иначе как по их взаимному согласию в результате предложения Агента по привлечению клиента (клиентов), а также в случаях, прямо предусмотренных настоящим Договором.

2.2. Подтверждением согласования условий привлечения клиента считается подписание Сторонами письменного Предложения о привлечении клиента, содержащего все существенные условия данного соглашения (наименование клиента и размер агентского вознаграждения), которое является неотъемлемой частью настоящего Договора и служит для идентификации клиентов, обратившихся исключительно по рекомендации Агента.

2.3. В случае привлечения клиента Агент обязан:

2.3.1. Довести до сведения потенциального клиента достоверную информацию о деятельности Принципала и его коммерческом предложении.

2.3.2. Сообщить Принципалу о готовности клиента к заключению договора путем направления в адрес Принципала письменного Предложения о привлечении клиента.

2.4. В случае обращения клиента по рекомендации Агента Принципал обязан:

2.4.1. Принять и подписать письменное Предложение о привлечении клиента.

2.4.2. Представить клиенту коммерческое предложение.

2.4.3. В случае заключения возмездного договора с клиентом - уплатить Агенту вознаграждение в порядке, установленном настоящим Договором.

2.5. Агент вправе не заключать письменные соглашения с клиентом и не представлять письменные отчеты Принципалу о ходе исполнения настоящего Договора, кроме как письменные Предложения о привлечении клиента. Отчет Агента считается принятым Принципалом без возражений сразу после подписания Сторонами Предложения о привлечении клиента.

2.6. Агент не вправе вмешиваться в коммерческую деятельность Принципала, навязывать условия и порядок исполнения договора, заключенного между Принципалом и клиентом, и иным способом влиять на решения его участников. При этом Агент не несет ответственность перед клиентом за действия и поведение Принципала, а также перед Принципалом за действия и поведения клиента в рамках заключенного между ними договора или за его пределами.

2.7. Принципал вправе не заключать договор с клиентом без объяснения причин.

3. Порядок уплаты агентского вознаграждения

3.1. После заключения возмездного договора с клиентом, указанным в письменном Предложении о привлечении клиента, подписанном Сторонами, Принципал обязан уплатить Агенту вознаграждение. При этом после возникновения данного обязательства перед Агентом Принципал не вправе ссылаться на положения п. 2.1 настоящего Договора.

3.2. Размер агентского вознаграждения определяется Сторонами самостоятельно в зависимости от условий договора, заключаемого с клиентом, и устанавливается в Предложении о привлечении клиента. Размер агентского вознаграждения напрямую не зависит от дохода, полученного Принципалом по договору, и максимальным пределом не ограничивается.

3.3. Принципал обязан уплатить Агенту вознаграждение в течение семи календарных дней со дня заключения договора между клиентом и Принципалом, если иной срок выплаты вознаграждения не указан в Предложении о привлечении клиента.

3.4. В случае отказа клиента от исполнения договора, заключенного с Принципалом, до оплаты услуг, агентское вознаграждение подлежит возврату в полном объеме, если к моменту такого отказа вознаграждение было получено Агентом. В случае прекращения договора, заключенного между клиентом и Принципалом, в результате его расторжения по инициативе сторон, вследствие нарушения исполнения его условий в судебном порядке или по иным основаниям, предусмотренным законом, после оплаты услуг Принципала, агентское вознаграждение возврату не подлежит.

4. Заключительные положения

4.1. Стороны вправе заключить соглашение об изменении или прекращении данного Договора или его отдельных условий.

4.2. Каждая Сторона вправе отказаться от исполнения настоящего Договора в одностороннем порядке путем уведомления об этом другой Стороны.

4.3. Стороны не вправе разглашать условия настоящего Договора, а также факт его заключения.

4.4. Любые споры, возникающие в связи с исполнением настоящего Договора, рассматриваются в Арбитражном суде Нижегородской области. В случае изменения подведомственности дела, спор подлежит рассмотрению по месту нахождения Агента.

5. Реквизиты и подписи сторон

Принципал:
ООО «ЮК «Строй Инвест»

Агент:
ООО «Берег»

_____ / _____ / _____ / _____ /

Суд: Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода
603950, г. Нижний Новгород, ул. Б.Покровская, д.17

Истец: Никольский Валерий Петрович
12.04.1961 года рождения
Место жительства: 603157, г. Нижний Новгород
ул. Студеная, д.19, кв.2
Иные сведения: тел.: +7 (950) 892-51-24

Представитель истца: Семьянов Марат Александрович
24.08.1987 года рождения
Место жительства: 606427, Балахнинский район
р.п. Лукино, ул. Морозова, д.34, кв.10
**Почтовый адрес: 603001, г. Нижний Новгород
пл. Горького, д.2, офис 5**

Иные сведения: тел.: +7 (908) 233-05-52

Доверенность от 25.07.2018 № 07/18

Ответчик: УПФР в Нижегородском районе
г. Нижнего Новгорода
ИНН 5260102927 ОГРН 1025203028201
Место нахождения: 603000, г. Нижний Новгород
ул. Малая Покровская, д.7
Иные сведения: тел.: 8 (831) 430-20-43

Госпошлина: не уплачивается (пп.5 п.2 ст.333.36 НК РФ)

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о назначении досрочной страховой пенсии по старости

02.06.2017 года Никольский Валерий Петрович (далее также – Истец) обратился в УПФР в Нижегородском районе г. Нижнего Новгорода (далее также – Ответчик) с заявлением о назначении досрочной страховой пенсии по старости в связи с достижением пенсионного возраста и наличием стажа, дающего право на назначение досрочной страховой пенсии.

Решением УПФР в Нижегородском районе г. Нижнего Новгорода (исх. письмо от 23.11.2017 № 12-20/4770) Никольскому В.П. было **отказано в назначении досрочной страховой пенсии**, поскольку продолжительность работы, включенной пенсионным органом в специальный стаж, необходимый для назначения досрочной страховой пенсии, составила **7 лет 2 месяца 1 день** (при установленной законом продолжительности 12 лет 6 месяцев).

При этом в специальный стаж **не были включены периоды работ** Никольского В.П.:

- с 28.12.1987г. по 31.12.1990г. – в должности начальника рефрижераторной секции на базе по обслуживанию рефрижераторных секций (поездов);

- с 01.01.1993г. по 30.08.1996г. – в должности старшего механика рефрижераторных секций рефрижераторной базы.

В обоснование отказа включить названные периоды работы в специальный стаж пенсионный орган указал на отсутствие указанных должностей в списках профессий, работа в которых дает право на льготное пенсионное обеспечение.

Считаю, что решение УПФР в Нижегородском районе г. Нижнего Новгорода в данной части является незаконным на основании следующего.

В соответствии с п.5 ч.1 ст. 30 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (далее также – Федеральный закон о страховых пенсиях) при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30 страховая пенсия по старости назначается мужчинам по достижении возраста 55 лет, если они проработали не менее 12 лет 6 месяцев в качестве рабочих локомотивных бригад и работников отдельных категорий, непосредственно осуществляющих организацию перевозок и обеспечивающих безопасность

движения на железнодорожном транспорте и метрополитене, а также в качестве водителей грузовых автомобилей непосредственно в технологическом процессе на шахтах, разрезах, в рудниках или рудных карьерах на вывозе угля, сланца, руды, породы и имеют страховой стаж не менее 25 лет.

Согласно содержанию раздела XXX «Транспорт» Списка № 2 производств, цехов, профессий и должностей с тяжелыми условиями труда, работа в которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 22.08.1956 № 1173 (далее также – Список должностей с тяжелыми условиями труда) право на льготное пенсионное обеспечение имеют машинисты (механики) рефрижераторных поездов.

В Списке профессий рабочих локомотивных бригад, а также профессий и должностей работников отдельных категорий, непосредственно осуществляющих организацию перевозок и обеспечивающих безопасность движения на железнодорожном транспорте и метрополитене, пользующихся правом на пенсионное обеспечение в соответствии с пунктом «д» ст. 12 Закона РСФСР «О государственных пенсиях в РСФСР», утвержденном постановлением Правительства от 24.04.1992 № 272 (далее также – Список профессий рабочих локомотивных бригад) указаны механики рефрижераторных поездов (секций).

Согласно п.1 Разъяснения от 11.06.1992 № 5в, утвержденного постановлением Минтруда РФ от 11.06.1992 № 21и, механикам рефрижераторных поездов (секций) в специальный стаж для назначения пенсий на льготных условиях включаются периоды их работы в 1978 - 1990 годах в качестве начальников рефрижераторных поездов (секций) при обслуживании рефрижераторных поездов (секций) меньшей численностью работников, чем это было установлено отраслевыми технически обоснованными нормами обслуживания рефрижераторных поездов (секций), и наличии подтверждающих документов о доплате за совмещение должностей.

Аналогичный порядок исчисления стажа механикам рефрижераторных поездов установлен постановлением Госкомтруда СССР от 13.12.1990 № 447.

В соответствии с Указанием МПС СССР от 04.10.1988 № Г-3252у с целью обслуживания рефрижераторных поездов (секций) могут комплектоваться бригады, состоящие только из механиков рефрижераторных поездов (секций). При этом на одного из механиков, с его согласия, возлагаются обязанности по руководству бригадой с установлением доплаты за расширение зон обслуживания согласно приказу МПС от 06.11.1986 № 47Ц. В таких случаях механик рефрижераторного поезда в полном объеме имеет права и несет ответственность, установленные Инструкцией по эксплуатации рефрижераторного подвижного состава железных дорог СССР от 19.04.1982 № ЦВ-4070 для начальника рефрижераторного поезда (секции).

Письмом МПС РФ от 17.03.1994 № ЦСРС-15/27 «О порядке подсчета льготного стажа» разъяснено, что для назначения пенсии механикам рефрижераторных поездов (секций) при обслуживании рефрижераторных поездов меньшей численностью работников в рабочее время включаются периоды работы при следовании в пассажирском поезде на смену и обратно, работа на рефрижераторной секции и в период ее простоя в резерве МПС и в период текущего ремонта, а также периоды очередных отпусков.

В соответствии с п.3 постановления Правительства РФ от 16.07.2014 № 665 исчисление периодов работы, дающей право на досрочное назначение страховой пенсии по старости согласно статьям 30 и 31 Федерального закона о страховых пенсиях, осуществляется с применением Правил исчисления периодов работы, утвержденных постановлением Правительства РФ от 11.07.2001 № 516, согласно которым при досрочном назначении трудовой пенсии по старости суммируются периоды работ в качестве рабочих локомотивных бригад и работников отдельных категорий, непосредственно осуществляющих организацию перевозок и обеспечивающих безопасность движения на железнодорожном транспорте и метрополитене, а также в качестве водителей грузовых автомобилей непосредственно в технологическом процессе на шахтах, разрезах, в рудниках или рудных карьерах на вывозе угля, сланца, руды, породы и работа в плавсоставе на судах морского, речного флота и флота рыбной промышленности (за исключением портовых судов, постоянно работающих в акватории порта, служебно-вспомогательных и разъездных судов, судов пригородного и внутригородского сообщения).

В соответствии с п.2 ч.1 ст. 30 Федерального закона о страховых пенсиях при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30 страховая пенсия

по старости назначается мужчинам по достижении возраста 55 лет, если они проработали на работах с тяжелыми условиями труда не менее 12 лет 6 месяцев и имеют страховой стаж не менее 25 лет. В случае, если указанные лица проработали на перечисленных работах не менее половины установленного срока и имеют требуемую продолжительность страхового стажа, страховая пенсия им назначается с уменьшением возраста, предусмотренного Федеральным законом, на один год за каждые 2 года и 6 месяцев такой работы.

Из представленных в УПФР в Нижегородском районе г. Нижнего Новгорода копий трудовой книжки, внутренних приказов и лицевых счетов по заработной плате к заявлению Истца о назначении досрочной страховой пенсии по старости следует, что суммированный трудовой стаж Никольского В.П. для назначения досрочной страховой пенсии в части, не оспариваемой УПФР в Нижегородском районе г. Нижнего Новгорода, составляет **7 лет 2 месяца 1 день.**

В трудовой стаж **не были включены следующие периоды работ:**

- с 28.12.1987г. по 31.12.1990г. – в должности начальника рефрижераторной секции на базе по обслуживанию рефрижераторных секций (поездов) – **3 года 3 дня;**

- с 01.01.1993г. по 30.08.1996г. – в должности старшего механика рефрижераторных секций рефрижераторной базы – **3 года 7 месяцев 29 дней.**

Отказывая в назначении досрочной страховой пенсии в связи с невозможностью включения указанных периодов работ в специальный трудовой стаж, Ответчик указал на отсутствие должностей «начальник рефрижераторной секции» и «старший механик рефрижераторных секций» в Списке профессий рабочих локомотивных бригад (письмо УПФР в Нижегородском районе г. Нижнего Новгорода от 23.11.2017г. прилагается).

Данный вывод УПФР в Нижегородском районе г. Нижнего Новгорода, на наш взгляд, является ошибочным, поскольку из взаимосвязи приведенных актов Министерства путей сообщения (МПС) и представленных Истцом документов следует, что бригады, формируемые для обслуживания рефрижераторных поездов (секций), **могут состоять только из механиков рефрижераторных поездов (секций), один из которых назначается начальником рефрижераторного поезда (секции) с установлением доплаты за расширение зон обслуживания.** Периоды работы механиков рефрижераторных поездов (секций) в качестве начальников рефрижераторных поездов (секций) подлежат включению в специальный стаж для назначения досрочной страховой пенсии.

Приказом Начальника вагонного депо Горький - Сортировочный от 30.12.1987 № 254/лс Никольский В.П. был утвержден начальником рефрижераторных секций на базе по обслуживанию рефрижераторных секций (поездов) с 28.12.1987 года (копия приказа прилагается).

Согласно лицевым счетам по заработной плате в период совмещения должностей механика и начальника рефрижераторного поезда (с декабря 1987г. по декабрь 1990г.) Никольский В.П. получал доплату с кодом 006 – **«Доплата рабочим-повременщикам и другим категориям работников по перечню за выполнение обязанностей отсутствующих работников»** в следующем порядке:

№	Расчетный период, мес.	Количество часов	Повременная оплата по тарифным ставкам (окладам) в пределах нормы времени (код 004), руб.	Доплата за выполнение обязанностей отсутствующих работников (код 006), руб.
1.	Декабрь, 1987 год	6	6,85	-
2.	Январь, 1988 год	170	210	-
3.	Февраль, 1988 год	171	210	168,64
4.	Март, 1988 год	177	210	-
5.	Апрель, 1988 год	177	210	-
6.	Май, 1988 год	164	210	-
7.	Июнь, 1988 год	178	210	-
8.	Июль, 1988 год	54	64,07	-
9.	Август, 1988 год	185	210	-
10.	Сентябрь, 1988 год	178	210	-
11.	Октябрь, 1988 год	169	210	255,84
12.	Ноябрь, 1988 год	41	52,50	-
13.	Декабрь, 1988 год	184	210	-
14.	Январь, 1989 год	178	210	-
15.	Февраль, 1989 год	164	210	-

Образец искового заявления о включении в специальный стаж периодов работ в тяжёлых условиях труда (механик рефрижераторной секции поезда). Данные участников изменены.

16.	Март, 1989 год	177	210	-
17.	Апрель, 1989 год	170	210	262,04
18.	Май, 1989 год	163	210	-
19.	Июнь, 1989 год	178	210	-
20.	Июль, 1989 год	177	210	-
21.	Август, 1989 год	185	210	-
22.	Сентябрь, 1989 год	177	210	-
23.	Октябрь, 1989 год	171	210	-
24.	Ноябрь, 1989 год	163	210	-
25.	Декабрь, 1989 год	177	210	279,07
26.	Январь, 1990 год	75	88,48	-
27.	Февраль, 1990 год	137	175,43	-
28.	Март, 1990 год	176	210	-
29.	Апрель, 1990 год	170	210	-
30.	Май, 1990 год	163	210	243,19
31.	Июнь, 1990 год	177	210	-
32.	Июль, 1990 год	14	16,52	-
33.	Август, 1990 год	171	194,11	-
34.	Сентябрь, 1990 год	170	210	-
35.	Октябрь, 1990 год	185	210	-
36.	Ноябрь, 1990 год	163	210	-
37.	Декабрь, 1990 год	176	210	346,71
Всего / среднее:		5 711 / 173	6 897,96 / 208,95	1 555,49 / 47,11

В Справке Эксплуатационного вагонного депо Горький - Сортировочный ГДИ ЦДИ Филиала ОАО «РЖД» от 12.12.2017 № 1672/ВЧДэ-3 (прилагается) содержится пояснение, что в связи с разъездным характером работы начальников рефрижераторных секций **доплата за совмещение производилась один раз в два - четыре месяца.**

Из взаимосвязи указанных правовых норм, внутриведомственных документов и совокупности представленных доказательств можно сделать обоснованный и однозначный вывод о том, что в период с 28.12.1987 года по 31.12.1990 года Никольский В.П. **совмещал** должность начальника рефрижераторной секции с должностью отсутствующего в бригаде механика рефрижераторной секции, за что получал соответствующую **доплату** в течение всего периода работы. Совмещение должности начальника рефрижераторной секции с иной должностью, кроме механика, являлось невозможным, поскольку бригада по обслуживанию рефрижераторного поезда (секции) состояла исключительно из механиков рефрижераторного поезда (секции).

Что касается периода работы Никольского В.П. с 01.01.1993 года по 30.08.1996 года в должности **старшего** механика рефрижераторных секций, то указанный период также подлежит включению в специальный стаж, поскольку **должность «старшего механика рефрижераторных секций» является производной от должности «механика рефрижераторных секций»** и не является самостоятельной должностью.

Согласно п.4 Общих положений Квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, утвержденного постановлением Госкомтруда СССР, Секретариата ВЦСПС от 27.03.1986 № 102/6-142, содержащего должность «механика рефрижераторного поезда (секции)», действовавшего до введения в действие Квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и других служащих, утвержденного постановлением Минтруда РФ от 21.08.1998 № 37, в Справочник не включены квалификационные характеристики должностей старших специалистов, поскольку их должностные обязанности, требования к знаниям и квалификации определяются на основе содержащихся в Справочнике характеристик соответствующих должностей.

Установление должностного наименования **«старший»** возможно при условии, если работник наряду с выполнением обязанностей, предусмотренных по занимаемой должности, осуществляет руководство подчиненными ему исполнителями. Должность «старшего» может устанавливаться в виде исключения и при отсутствии исполнителей в непосредственном подчинении работника, если на него возлагаются функции руководства самостоятельным участком работы.

Также следует учесть, что Никольский В.П. обратился в УПФР в Нижегородском районе г. Нижнего Новгорода по достижении **56-летнего возраста.** Из буквального толкования п.2 ч.1 ст.

Образец искового заявления о включении в специальный стаж периодов работ в тяжёлых условиях труда (механик рефрижераторной секции поезда). Данные участников изменены.

30 Федерального закона о страховых пенсиях следует, что мужчинам, проработавшим на работах с тяжелыми условиями труда **не менее 10 лет**, может быть назначена досрочная страховая пенсия по старости с уменьшением пенсионного возраста, предусмотренного ст. 8 Федерального закона о страховых пенсиях, на один год за каждые 2 года 6 месяцев соответствующего стажа, то есть по достижении **56 лет** (60 лет – (10 лет / 2,5 года)).

Таким образом, для назначения Никольскому В.П. досрочной страховой пенсии по старости на день обращения в пенсионный орган **его специальный стаж должен составлять не менее 10 лет**. Для этого в стаж необходимо дополнительно включить период работы продолжительностью 2 года 9 месяцев 29 дней; то есть для восстановления нарушенного права Истца на досрочное пенсионное обеспечение в его специальный стаж **достаточно включить спорные периоды работы либо один из этих периодов**.

На основании изложенного, в соответствии с частью 1 ст.30 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ, п.3 постановления Правительства РФ от 16.07.2014 № 665, п.2 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 11.07.2001 № 516, Списком, утвержденным постановлением Правительства от 24.04.1992 № 272, п.1 Разъяснения, утвержденного постановлением Минтруда РФ от 11.06.1992 № 21и, постановлением Госкомтруда СССР от 13.12.1990 № 447, Письмом МПС РФ от 17.03.1994 № ЦСРС-15/27, Указанием МПС СССР от 04.10.1988 № Г-3252у и ст.ст. 24, 28, 48, 53, 54, 131, 132 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Признать Решение УПФР в Нижегородском районе г. Нижнего Новгорода от 17.11.2017 № 45/6 об отказе в назначении страховой пенсии по старости незаконным в части отказа включить в специальный трудовой стаж, дающий право на назначение досрочной страховой пенсии по старости, периоды работы Никольского Валерия Петровича с 28.12.1987 г. по 31.12.1990 г. в должности начальника рефрижераторной секции на базе по обслуживанию рефрижераторных секций (поездов) и с 01.01.1993 г. по 30.08.1996 г. в должности старшего механика рефрижераторных секций рефрижераторной базы.

2. Признать за Никольским Валерием Петровичем право на назначение досрочной страховой пенсии по старости на основании пункта 2 части 1 статьи 30 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях».

3. Возложить на УПФР в Нижегородском районе г. Нижнего Новгорода обязанность включить в специальный трудовой стаж Никольского Валерия Петровича, дающий право на назначение досрочной страховой пенсии по старости, периоды его работы с 28.12.1987 г. по 31.12.1990 г. в должности начальника рефрижераторной секции на базе по обслуживанию рефрижераторных секций (поездов) и с 01.01.1993 г. по 30.08.1996 г. в должности старшего механика рефрижераторных секций рефрижераторной базы.

4. Возложить на УПФР в Нижегородском районе г. Нижнего Новгорода обязанность назначить Никольскому Валерию Петровичу досрочную страховую пенсию по старости с 02.06.2017 года.

Приложение:

1. Доверенность от 25.07.2018 № 07/18 (1л.)
2. Справка с места жительства от 25.07.2018 № 1538 (1л.)
3. Отказ УПФР в назначении досрочной страховой пенсии от 23.11.2017 № 12-20/4770 (4л.)
4. Справка ГДИ ЦДИ Филиала ОАО «РЖД» от 12.12.2017 № 1672/ВЧДэ-3 (1л.)
5. Письмо Горьковского архива № 2 ГЖД Филиала ОАО «РЖД» от 17.04.2018 № 3951 (1л.)
6. Копия Приказа Начальника вагонного депо от 30.12.1987 № 254/лс (1л.)
7. Копия Приказа Начальника вагонного депо от 07.02.1991 № 26/лс (3л.)

« ___ » _____ 2019 г. _____ /Семьянов М.А./

Суд: Нижегородский областной суд
603022, г. Нижний Новгород, ул. Студенческая, д.23

Заявитель: Кузнецова Юлия Николаевна
21.02.1979 года рождения
Место жительства: 603031, г. Нижний Новгород
ул. Маршала Жукова, д.1, корп. 1, кв.135
Иные сведения: тел.: +7 (908) 623-05-41
Процессуальное положение по делу: истец

Ответчик: ООО «Строительная компания «Проспект»
ИНН 5262083304 ОГРН 1025203757657
Место нахождения: 603031, г. Нижний Новгород
ул. Маршала Жукова, д.1, корп. 1, помещение П1
Иные сведения: тел.: 8 (831) 434-05-18

Третьи лица:

- 1) ООО УК «Аврора»
ИНН 5260281428 ОГРН 1105260008780
Место нахождения: 603150, г. Нижний Новгород
ул. Ковалева, д.61, кв.15
Иные сведения: тел.: 8 (831) 430-60-08
- 2) АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород»
ИНН 5260070633 ОГРН 1025203035351
Место нахождения: 603000, г. Нижний Новгород
Верхне-Волжская набережная, д.5
Иные сведения: тел.: 8 (831) 416-07-30
- 3) ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород»
ИНН 5200000102 ОГРН 1025203724171
Место нахождения: 603022, г. Нижний Новгород
ул. Пушкина, д.18
Иные сведения: тел.: 8 (831) 469-49-51

Дело: № 2-3021/2019

Судья: Рубинская О.С.

Госпошлина: не уплачивается (пп.4 п.2 ст. 333.36 НК РФ)

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Советского районного суда города Нижнего Новгорода
от 26.11.2019 года по гражданскому делу № 2-3021/2019

Решением Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 26.11.2019 года по гражданскому делу № 2-3021/2019 по иску **Кузнецовой Юлии Николаевны** к **ООО «Строительная компания «Проспект»** о возложении обязанности устранить недостатки жилого помещения, обеспечить подводку внутридомовой системы газоснабжения к наружному газопроводу, компенсации морального вреда в удовлетворении исковых требований **отказано в полном объеме.**

Считаю, что указанное судебное решение подлежит отмене, поскольку судом не был применен закон, подлежащий применению (п.1 ч.2 ст. 330 ГПК РФ).

Из материалов дела следует, что 12.05.2012 года между Кузнецовой Ю.Н. и ООО «Строительная компания «Проспект» был заключен **Договор инвестирования строительства жилого дома (долевого участия в строительстве) № 163/2-Д** (далее также – Договор).

По условиям Договора Застройщик взял на себя обязательства использовать полученные от Дольщика средства на строительство жилого дома № 1 по улице Маршала Жукова в Советском районе г. Нижнего Новгорода, шифр 1069/ЖД-4 (адрес строительный) и передать расположенную

в нем трехкомнатную квартиру № 143 Дольщику, а Дольщик обязуется принять указанную квартиру от Застройщика (п.п.1.1, 2.2, 3.1, 3.2 Договора).

Согласно абз. 4, 5 п.2.2 Договора квартира передается в следующем состоянии: строительная готовность – муниципальная отделка, стены оклеены обоями, инженерные системы – по проекту, сантехническое и **газовое оборудование и подводка к ним**, полы – ленолиум, окна – деревянные с тройным остеклением, водопровод, канализация – стояки, электроснабжение – внутриквартирная разводка.

15.05.2012 года Сторонами Договора был подписан Акт приема-передачи квартиры, согласно которому **квартира передается Дольщику без газового оборудования** (п.5 Акта приема-передачи).

17.04.2017 года Кузнецова Ю.Н. направила в адрес ООО «Строительная компания «Проспект» **претензию с уведомлением о несоответствии технического состояния квартиры условиям Договора** в части оснащения квартиры газовым оборудованием и подводки к нему газовых сетей, однако до настоящего времени Застройщик не принял каких-либо мер к устранению выявленных недостатков.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о возложении обязанности на Застройщика устранить недостатки жилого помещения, суд первой инстанции указал на пропуск Кузнецовой Ю.Н. **срока исковой давности**.

Довод Кузнецовой Ю.Н. об **исчислении срока исковой давности** для требований участника долевого строительства в связи с ненадлежащим качеством жилого помещения **со дня заявления о его недостатках** (то есть, в данном случае с **17.04.2017 года**) со ссылкой на п.32 Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, утвержденного Президиумом ВС РФ 04.12.2013, **судом не был принят во внимание в связи с неприменением Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» к правоотношениям граждан, вытекающим из долевого строительства многоквартирных домов, разрешение на строительство которых получено до 01.04.2005 года.**

Вместе с тем судом не принято во внимание, что аналогичная норма, устанавливающая порядок исчисления срока исковой давности, **закреплена в ст. 725 ГК РФ**.

Из взаимосвязи п.1 ст. 196 и п.п.1, 3 ст. 725 ГК РФ следует, что если законом, иными правовыми актами или договором подряда (в отношении зданий, сооружений) установлен гарантийный срок и заявление по поводу недостатков результата работы сделано в пределах гарантийного срока, течение трехлетнего срока исковой давности начинается со дня заявления о недостатках.

Согласно абз.6 Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, утв. Президиумом ВС РФ 04.12.2013, **к отношениям, возникшим в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, разрешения на строительство которых получены до 01.04.2005 года, в целях приобретения в собственность жилого или нежилого помещения исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяются общие положения гражданского законодательства об обязательствах, возникающих из договора, положения об отдельных видах обязательств, а также законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей.**

Применительно к рассмотрению судами гражданских дел, возникающих из таких отношений, **сохраняют свою силу правовые позиции, изложенные в Обобщении практики** рассмотрения судами Российской Федерации дел по спорам между гражданами и организациями, привлекающими денежные средства граждан для строительства многоквартирных жилых домов (утв. Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, опубликовано в «Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации», 2003, № 2).

Из содержания выводов, изложенных в Обобщении практики, следует, что с целью приобретения жилых помещений граждане заключают с организациями договоры как предусмотренные, так и не предусмотренные законом и другими правовыми актами.

Например, договоры граждан с организациями, привлекающими денежные средства граждан для строительства многоквартирных жилых домов, неисполнение которых послужило основанием **Образец апелляционной жалобы по делу об устранении недостатков многоквартирного дома, подключении к газовым сетям. Данные участников изменены.**

для обращения в суд, **носили самые различные названия:** подряда, долевого участия в строительстве, совместной деятельности, приобретения квартиры по возмездному договору, в том числе с трудовым участием гражданина - дольщика, купли-продажи квартиры с рассрочкой платежа, безвозмездной передачи квартиры в собственность, уступки требования (цессии) и др.

Однако содержание перечисленных договоров (предмет, условия участия и взаимные права и обязанности сторон) является практически одинаковым: на гражданина (инвестора, дольщика) возлагалась обязанность по оплате фактической стоимости строительства жилого помещения, а организация (инвестиционно-строительная компания, инвестиционная компания, застройщик, заказчик, подрядчик и т.д.) принимает на себя функции заказчика строительства определенного объекта недвижимости (самостоятельно или с помощью третьих лиц) с обязательством передать гражданину в собственность обусловленное договором жилое помещение по окончании строительства и сдачи дома в эксплуатацию.

Признание договора инвестиционным не дает ответа на вопрос о его гражданско-правовой природе и не исключает возможности применения к возникшим отношениям норм Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона о защите прав потребителей.

В большинстве случаев, по мнению ряда судов, **суть этих отношений состоит в том, что гражданин передает деньги (осуществляет финансирование) организации, с которой заключает договор, а организация, в свою очередь, передает гражданину в собственность построенную квартиру.** Таким образом, между организацией и гражданином возникают отношения по передаче товара в собственность или по выполнению работ, завершающихся получением гражданином созданного результата. Следовательно, если в судебном заседании будет установлено, что гражданин («инвестор») вложил денежные средства в строительство квартиры с целью удовлетворения своих личных, семейных, бытовых нужд, то при разрешении спора следует руководствоваться Законом о защите прав потребителей.

Обязанности подрядчика уточняются в ст. 740 ГК РФ, предусматривающей, что по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Отличительная особенность возникших между сторонами отношений по указанному виду договоров заключается в том, что гражданин вступает в правоотношения по строительству своей квартиры непосредственно **с организацией, осуществляющей строительство жилого дома.**

Если по сути заключенный договор является договором подряда, а название не соответствует его содержанию, то в силу положений п.2 ст. 170 ГК РФ к нему применяются правила, относящиеся **к договору подряда.** Отношения, возникающие на основе договора подряда на строительство жилых домов, регулируются законодательством о защите прав потребителей.

Из взаимосвязи приведенных правовых позиций, изложенных в Обобщении практики, утв. Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации (опубликовано в «Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации», 2003, № 2), следует, **что к отношениям, возникшим между Крыловой Ю.Н. и ООО «Строительная компания «Сирена-Про» на основании Договора инвестирования строительства жилого дома (долевого участия в строительстве) № 163/2-Д, применяются положения Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» и положения ГК РФ о договоре подряда (в части, неурегулированной Законом о защите прав потребителей).**

Факт непосредственного выполнения работ по Договору Застройщиком никогда не оспаривался. Кроме того, данные обстоятельства **подтверждены судебными постановлениями.** Так, согласно решению Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 23.04.2012 года по гражданскому делу № 2-4309/2012 по иску Петрова В.А. к администрации г. Нижнего Новгорода об обязанности выдать разрешение на ввод в эксплуатацию жилого дома, иску ООО «Строительная компания «Проспект» к администрации г. Нижнего Новгорода о признании отказа в выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию жилого дома незаконным, ООО «Строительная компания «Проспект» обратилось в администрацию г. Нижнего Новгорода с заявлением о выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию жилого дома № 1 по ул. Маршала Жукова в Советском районе г. Нижнего Новгорода, в чем ей было отказано.

Образец апелляционной жалобы по делу об устранении недостатков многоквартирного дома, подключении к газовым сетям. Данные участников изменены.

Судом установлено, что строительство дома осуществлялось ООО «СК «Проспект» на основании договора генерального подряда № 1, заключенного 17.04.2003 года с Министерством обороны РФ в лице командира войсковой части 92741 (абзац 55 решения суда от 23.04.2012 г.).

Таким образом, применение или неприменение положений Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» в данном случае **не имеет правового значения**, поскольку основанием искомых требований являются аналогичные положения Закона о защите прав потребителей об оказании услуг, а порядок исчисления срока исковой давности для предъявления требований относительно качества работы **установлен статьей 725 ГК РФ**.

В соответствии с п.5 ст. 29 Закона о защите прав потребителей в случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет (**пяти лет на недвижимое имущество**) и недостатки работы (услуги) обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но **в пределах двух лет (пяти лет на недвижимое имущество), потребитель вправе предъявить требования**, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, если докажет, что такие недостатки возникли до принятия им результата работы (услуги) или по причинам, возникшим до этого момента.

Согласно п.2 ст. 722 ГК РФ гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, **распространяется на все, составляющее результат работы**.

Акт приема-передачи жилого помещения был подписан сторонами **15.05.2012 года**.

Кузнецова Ю.Н. обратилась к Застройщику с заявлением о выявленных недостатках **17.04.2017 года, то есть в пределах пятилетнего срока**. Срок исковой давности по заявленным требованиям **истекает через три года** после заявления о выявленных недостатках, т.е. **17.04.2020 года**. Истец обратился в суд с настоящим иском **27.09.2019 года**, т.е. до истечения срока исковой давности.

Поскольку исковые требования Кузнецовой Ю.Н. к ООО «Строительная компания «Проспект» являются обоснованными, и предъявлены в пределах срока исковой давности, решение Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 26.11.2019 года подлежит отмене.

Решение суда принято в окончательной форме **02.12.2019 года**.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 320, 320.1, 328, 330 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 26.11.2019 № 2-3021/2019 по иску Кузнецовой Юлии Николаевны к ООО «Строительная компания «Проспект» о возложении обязанности устранить недостатки жилого помещения, компенсации морального вреда отменить полностью.
2. Принять по делу новое решение, которым исковые требования Кузнецовой Юлии Николаевны удовлетворить:
 - 1) Возложить на ООО «Строительная компания «Проспект» (ИНН 5262083304) обязанность устранить выявленные в квартире № 135 в доме № 1 корпус 1 по улице Маршала Жукова города Нижнего Новгорода недостатки, а именно оборудовать квартиру № 135 в доме № 1 корпус 1 по улице Маршала Жукова города Нижнего Новгорода стационарной газовой плитой и обеспечить подводку внутримдомовой системы газоснабжения к наружному газопроводу.
 - 2) Взыскать с ООО «Строительная компания «Проспект» (ИНН 5262083304) компенсацию морального вреда в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей в пользу Кузнецовой Юлии Николаевны.

Приложение:

1. Копия решения Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 23.04.2012 г.
2. Квитанция об отправке апелляционной жалобы в адрес ООО «СК «Проспект» - для суда
3. Квитанция об отправке апелляционной жалобы в адрес ООО УК «Аврора» - для суда
4. Квитанция об отправке апелляционной жалобы в адрес АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» - для суда

5. Квитанция об отправке апелляционной жалобы в адрес ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» - для суда

« 27 » декабря 20 19 г.

_____ /Кузнецова Ю.Н./

В Судебную коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Российской Федерации
121260, г. Москва, ул. Поварская, д.15

Заявитель: Велин Фёдор Дмитриевич
19.05.1986 года рождения
Место жительства: 603161, г. Нижний Новгород
ул. Рокоссовского, д.6, корп.1, кв.129
Почтовый адрес: 603001, г. Нижний Новгород
пл. Горького, д.2, офис 5

Иные сведения: тел.: +7 (961) 358-51-01
Процессуальное положение по делу: истец

Ответчик: АО «ДК г. Нижнего Новгорода»
ИНН 5260162428 ОГРН 1055238198341
Место нахождения: 603001, г. Нижний Новгород
ул. Фрунзе, д.8
Иные сведения: тел.: 8 (831) 419-02-01
факс: 8 (831) 419-03-42, e-mail: dk@mail.ru

Госпошлина: не уплачивается (пп.4 п.2 ст. 333.36 НК РФ)

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода
от 08.10.2018 № 2-3215/2018 и апелляционное определение Нижегородского
областного суда от 15.01.2019 № 33-342/2019

Решением Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода от 08.10.2018 года по гражданскому делу № 2-3215/2018 по иску Велина Фёдора Дмитриевича к АО «ДК г. Нижнего Новгорода» о взыскании материального ущерба, причиненного затоплением квартиры, компенсации морального вреда в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Апелляционным определением Нижегородского областного суда от 15.01.2019 года по делу № 33-342/2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Определением Нижегородского областного суда от 02.07.2019 года № 4Г-2103/19 заявителю **отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения** в заседании суда кассационной инстанции.

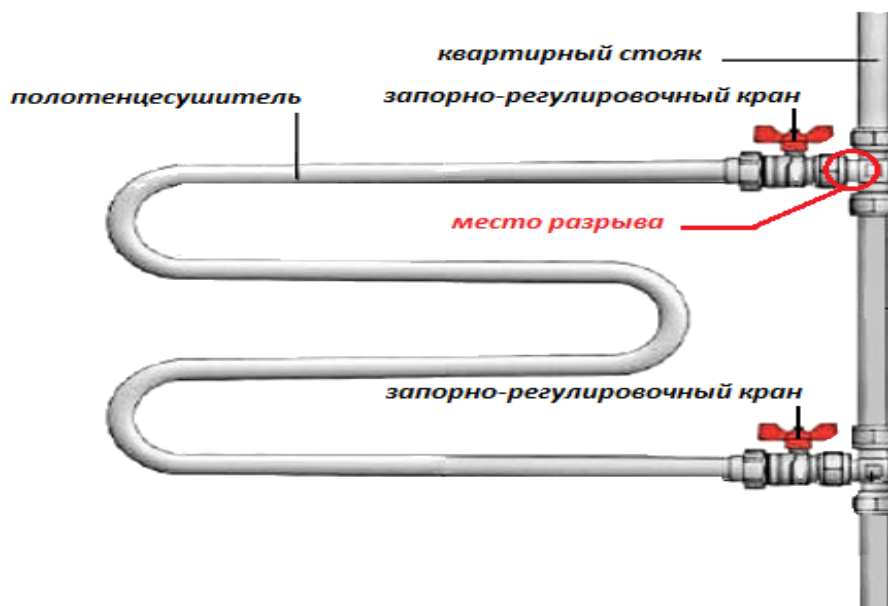
Считаю, что при вынесении указанных постановлений **судами первой и апелляционной инстанций не были изучены обстоятельства**, влияющие на разрешение вопроса об удовлетворении или отказе в удовлетворении исковых требований, что повлекло принятие необоснованного решения и существенное нарушение имущественных прав Заявителя. Кроме того, судами **не была принята во внимание утвержденная позиция Верховного Суда РФ** по аналогичному делу, что не только привело к **существенному нарушению норм** материального и процессуального права в рамках конкретного дела, но и явилось поводом к отступлению от единообразия судебной практики.

1. Судами первой и апелляционной инстанций не исследован вопрос о принадлежности аварийного сантехнического оборудования к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме или к имуществу собственников квартиры.

Из материалов дела следует, что 22.11.2017 года в квартире, принадлежащей на праве общей долевой собственности Истцу, расположенной по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Рокоссовского, д.6, корпус 1, кв.129, произошел разрыв в месте **соединения полотенцесушителя и ответвления от стояка горячего водоснабжения**, в результате чего были затоплены квартира № 129, а также квартиры, расположенные на нижних этажах.

Согласно Заключению эксперта от 17.09.2018 № 0255/2018, полученному в ходе проведения судебной экспертизы (далее также – Заключение эксперта № 0255/2018), полотенцесушитель был Образец кассационной жалобы по делу о взыскании с управляющей компании суммы ущерба в связи с ненадлежащим содержанием общего имущества, расположенного в квартире истца. Данные участников изменены.

установлен путем врезки в стояк ГВС с установкой отключающей арматуры [кран] и замыкающего участка, что не противоречит техническим требованиям. Причиной аварии является обрыв резьбы соединений полотенцесушителя к стояку ГВС в точках подключения в результате значительного коррозионного повреждения.



Полагая, что вина в разрыве соединения внутриквартирного оборудования и общего стояка ГВС должна быть возложена на **управляющую организацию**, Истец обратился в суд с исковым заявлением о возмещении вреда, причиненного заливом квартиры. Требования Истца были основаны на том, что авария произошла на первом запорно-регулирующем кране на отводе от стояка ГВС, **входящем в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме**, ответственность за надлежащее содержание которого несет управляющая организация независимо от того, что указанное сантехническое оборудование расположено в жилом помещении. Данный вывод основан на системном толковании следующих нормативно-правовых актов и разъяснений.

Согласно п.5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 (далее также – Правила содержания общего имущества) в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до **первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов** на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

В соответствии с п.3 ч.1 ст. 36 ЖК РФ общее имущество в многоквартирном доме может быть расположено как **внутри жилого помещения**, так и за его пределами.

Обобщая и утверждая судебную практику по разрешению споров, связанных с содержанием общего имущества в многоквартирном доме, Верховный Суд Российской Федерации в **Обзоре судебной практики № 4 (2016)**, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016 (далее также – Обзор судебной практики Верховного Суда РФ), также указал, что факт нахождения элементов **внутридомовых инженерных систем внутри жилого помещения** не означает, что они используются для обслуживания исключительно данного помещения и не относятся к **общему имуществу в многоквартирном доме** (п.13 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ):

*«Из приведенных норм следует, что **первые отключающие устройства и запорно-регулирующие краны на отводах внутриквартирной разводки являются элементами внутридомовых инженерных систем, предназначенных для выполнения функций горячего и холодного водоснабжения, газоснабжения, а также безопасности помещений многоквартирного дома. Обеспечивая подачу коммунальных ресурсов от сетей инженерно-технического обеспечения до внутриквартирного оборудования, указанные элементы изменяют параметры и характеристики внутридомовых инженерных систем, тем самым осуществляя влияние на обслуживание других помещений многоквартирного дома.***

Образец кассационной жалобы по делу о взыскании с управляющей компании суммы ущерба в связи с ненадлежащим содержанием общего имущества, расположенного в квартире истца. Данные участников изменены.

С учетом данных технических особенностей первые отключающие устройства и запорно-регулирующие краны отвечают основному признаку общего имущества как предназначенного для обслуживания нескольких или всех помещений в доме. Факт нахождения указанного оборудования в квартире не означает, что оно используется для обслуживания исключительно данного помещения и не может быть отнесено к общему имуществу в многоквартирном доме.

От выяснения указанных обстоятельств зависит правильное разрешение судом вопроса об отказе или удовлетворении заявленных исковых требований (определение Верховного Суда РФ от 12.07.2016 № 93-КГ16-2)».

В соответствии с ч.2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, **какие обстоятельства имеют значение для дела**, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» (далее также – Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2003 № 23) решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами.

Из содержания оспариваемых судебных постановлений видно, что судом первой инстанции не были установлены **ключевые обстоятельства**, влияющие на исход рассматриваемого дела. В частности, **судом не установлено:**

а) к какому имуществу относятся запорно-регулирующие краны: к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме или к имуществу собственников данной квартиры;

б) на каком сантехническом оборудовании (соединении) проходит граница ответственности управляющей организации и собственников жилого помещения.

Исходя из совокупности приведенных норм, позиции Верховного Суда РФ и существа самого спора следует, что лицо виновное в ненадлежащем содержании элементов оборудования системы горячего водоснабжения не может быть установлено без выяснения принадлежности указанного имущества и разграничения зоны ответственности за его содержание. Невыяснение этих главных обстоятельств является существенным нарушением норм процессуального права, поскольку не позволяет суду дать объективную правовую оценку действиям участников спорных правоотношений и принять **обоснованное** решение по делу.

2. Судом допущена логическая ошибка при установлении причинно-следственной связи между аварией на системе ГВС и предшествующим ей событием.

Отказывая в удовлетворении требования о возложении обязанности возместить имущественный вред, причиненный затоплением квартиры, на АО «ДК г. Нижнего Новгорода», суд исходил из **отсутствия вины** управляющей организации, поскольку *«как следует из материалов дела монтаж полотенцесушителя в квартире № 129 в доме № 6 корп. 1 по ул. Рокоссовского не соответствовал действующим техническим нормам. Нарушения при производстве монтажа полотенцесушителя могли стать причиной обрыва резьбы соединений полотенцесушителя и стояка ГВС, в результате которого в квартире № 129 произошла авария и затопление. Доказательств того, что монтаж и установка полотенцесушителя производились сотрудниками АО «ДК г. Нижнего Новгорода» в процессе рассмотрения дела не представлено».*

Данный вывод, положенный в основу судебного решения, свидетельствует о неправильной интерпретации судом содержания исковых требований, лежащих в иной (отличной от рассматриваемой судом) плоскости правоотношений. По сути изложенного суд приходит к выводу о наличии прямой причинно-следственной связи между ненадлежащей установкой полотенцесушителя и разрывом соединения между полотенцесушителем и отводом от стояка ГВС, из чего следует, что виновным в аварии является лицо, выполнившее работы по монтажу и установке полотенцесушителя. Однако, из содержания исковых требований и пояснений представителя Истца, полученных судом в ходе судебного разбирательства, видно, что основанием предъявления иска к управляющей компании является **не нарушение качества выполнения работ по установке полотенцесушителя**, повлекшее его разрыв, **а нарушение качества выполнения услуги по содержанию общего имущества в многоквартирном доме**, расположенного в квартире Истца.

Довод управляющей организации о **самовольной установке** полотенцесушителя и запорно-регулирующих кранов собственником квартиры не может быть принят во внимание, поскольку юридически значимыми являются обстоятельства, указывающие на принадлежность аварийного сантехнического оборудования (п.13 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ):

«Одновременно с этим замена запорного вентиля собственником жилого помещения не освобождает управляющую компанию от осуществления своих обязанностей по содержанию общего имущества многоквартирного дома, возложенных на общество заключенным договором».

Аналогичный довод судебной коллегии по гражданским делам об отсутствии доказательств соблюдения требований к качеству работ при выполнении самовольного переоборудования инженерных сетей и замены запорно-регулирующего устройства, изложенный в апелляционном определении, был признан несостоятельным, а апелляционное определение – отменено (абз. 20, 21, 46, 47 определения Верховного Суда РФ от 12.07.2016 № 93-КГ16-2).

Кроме того, судами первой и апелляционной инстанций не была дана надлежащая оценка пояснениям представителя Истца о том, что управляющая организация не проводила осмотр общего имущества, расположенного в квартире Велина Ф.Д., как минимум в течение пяти лет. Представитель Ответчика данную информацию в судебном заседании не опровергал, ссылаясь на отсутствие такой обязанности у управляющей организации.

Вместе с тем, из содержания обязательных требований технических регламентов по содержанию и обслуживанию жилищного фонда, в частности, ч.2 ст. 36 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» («параметры и другие характеристики ... систем инженерно-технического обеспечения в процессе эксплуатации здания или сооружения должны соответствовать требованиям проектной документации. Указанное соответствие должно ... подтверждаться в ходе периодических осмотров»), подпункта «д» п.10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 («общее имущество должно содержаться ... в состоянии, обеспечивающем постоянную готовность инженерных коммуникаций ... и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг») и п.3.1.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя от 27.09.2003 № 170 («инженерно-технические работники организаций по обслуживанию жилищного фонда во время периодических осмотров жилых и подсобных помещений и наладок инженерного оборудования должны обращать внимание на техническое состояние ... оборудования ... и санитарное состояние в помещениях»), следует, что управляющая компания, как лицо, ответственное за обслуживание жилищного фонда и содержание общего имущества в многоквартирном доме, обязано проводить осмотр такого имущества независимо от места его расположения.

Именно неисполнение данной обязанности АО «ДК г. Нижнего Новгорода», по нашему мнению, привело к износу элементов сантехнического оборудования и возникновению аварийной ситуации. Однако вопрос о наличии причинно-следственной связи между указанными событиями судами первой и апелляционной инстанций предметно не рассматривался.

Таким образом, судом первой инстанции были допущены **существенные нарушения норм процессуального права**, без устранения которых невозможно установление истинных обстоятельств дела. Выводы, изложенные в судебном решении, противоречат правовой позиции, утвержденной в Обзоре судебной практики ВС РФ, представленным по делу доказательствам, выводам эксперта и фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем судебные постановления первой и апелляционной инстанций подлежат отмене.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 376, 377, 378, 387, 390 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода от 08.10.2018 года по гражданскому делу № 2-3215/2018 отменить полностью.
2. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 15.01.2019 по делу № 33-342/2019 отменить полностью.

3. Направить дело на новое рассмотрение в Нижегородский районный суд города Нижнего Новгорода.

Приложение:

1. Копия решения Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 08.10.2018г. (5л.)
2. Копия апелляционного определения Нижегородского областного суда от 15.01.2019г. (8л.)
3. Копия настоящей кассационной жалобы (6 экз.)

« ___ » _____ 2019 г.

_____ /Велин Ф.Д./